

**Midi
technopédagogique**

**Les outils de
feedback**

Mardi 15 avril 2025



Plan de la séance

1

Introduction théorique

- Linda Milo, techno-pédagogue FPHL

2

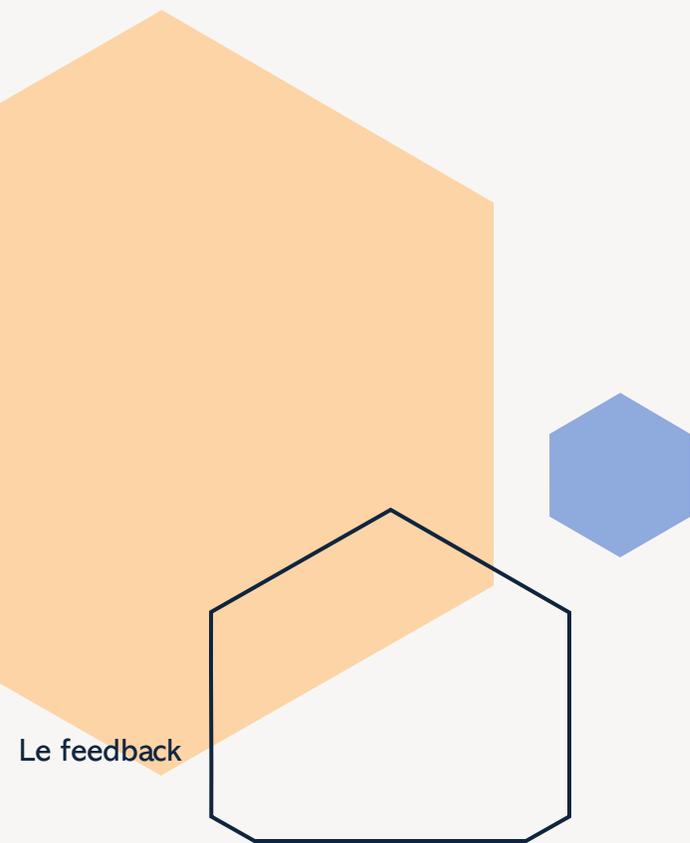
Témoignages

- Prof. Benoît Donnet (FSA) - L'outil CAFÉ (Correction Automatique et Feedback pour les Étudiants)
- Émile Thonar (FPHL) – Utilisation de l'outil de correction de question ouverte intégré à eCampus
- Karuta, Un portfolio pour soutenir le raisonnement clinique des étudiants en stage en orthophonie et en neuropsychologie

3

Les outils de feedback

- Julie Devyver et Estelle Maes, CARE Numérique (eCampus) - Outils eCampus
- Estelle Maes, CARE Numérique – Wooclap
- Manon Massin, techno-pédagogue FA - ChatGPT



Quelques notions

Quels buts ?

Quels contenus ?

Quels bénéfices pour l'étudiant ?

Evaluation formative

« Evaluation ayant pour but d'**informer** l'apprenant, puis l'enseignant, du **degré d'atteinte des objectifs**. (...) »

Une évaluation formative (...) permet à l'apprenant de prendre conscience de ses **difficultés**, de ses **erreurs**, (...), de ses **progrès**, de ses **réussites** (...)

L'évaluation formative est un allié puissant vers **l'autonomie**, car elle stimule la prise de conscience et l'analyse de ses actions, c'est-à-dire la **métacognition**. »

(Raynal & Rieunier, 1997)

Feedback formatif (ou rétroaction)

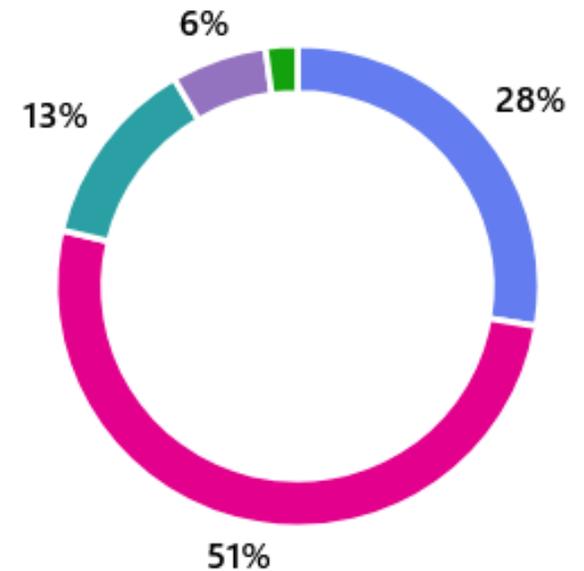
= une information communiquée **par un agent** (par exemple, un enseignant, un pair, un livre, un parent, soi-même) **à un apprenant**, concernant **des aspects de sa performance ou de sa compréhension** (Hattie & Timperley, 2007)

= une information communiquée à l'apprenant qui vise à **modifier sa pensée ou son comportement** dans le but **d'améliorer l'apprentissage** (Shute, 2008)

Vos pratiques de feedback

3. À quelle fréquence donnez-vous du feedback à vos étudiant-es ?

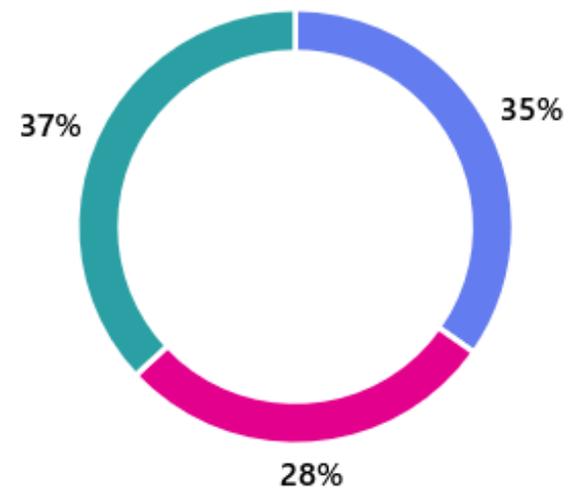
● Très régulièrement	13
● Régulièrement	24
● Parfois	6
● Rarement	3
● Très rarement	1



Vos pratiques de feedback

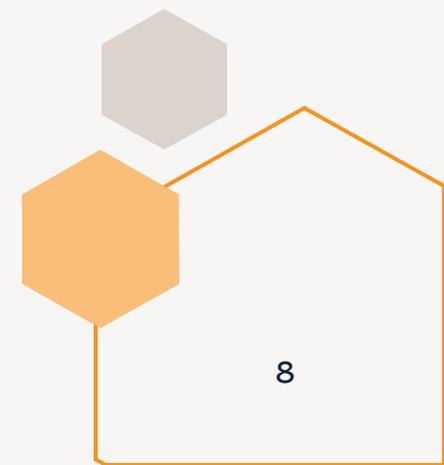
5. Avez-vous déjà utilisé des outils numériques pour donner du feedback ?

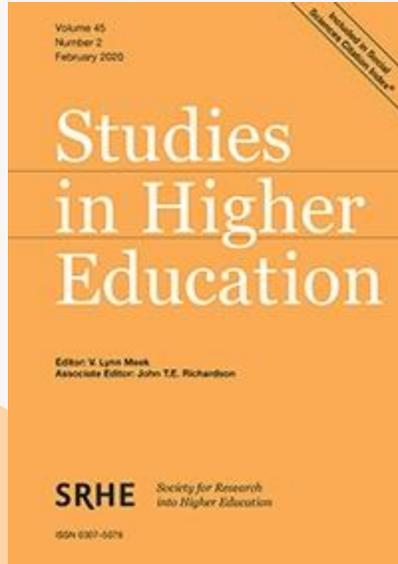
● Oui, régulièrement	16
● Oui, mais rarement	13
● Non, jamais	17



Les (principales) difficultés que vous rencontrez dans votre pratique

- Le **temps** que ça prend (7)
- Le **manque de temps** malgré une envie de donner plus de feedbacks (4)
- La **clarté** : le feedback est-il bien compris ? Permet-il de communiquer explicitement ses attentes ? (4)
- Le **ton** : tendance à ne souligner que les points « négatifs » et à négliger les points positifs (2)
- L'**appropriation du feedback** par les étudiants : ont-ils pris connaissance du feedback ? L'exploitent-ils pour s'ajuster ensuite ? (2)





Formative Assessment and Self-Regulated Learning : A Model and Seven Principles of Good Feedback Practice
(Nicol & McFarlane-Dick, 2006)

7 pratiques de feedback pour soutenir et développer l'auto-régulation



Clarifier les critères d'une bonne performance

Exemples : grille de correction critériée, évaluation par les pairs, présentation d'une bonne copie VS une mauvaise copie, ...

C'est vous qui le dites : « Feedback sur l'examen en présentant une sélection de questions ouvertes et en exposant des exemples de réponses obtenues => je leur demande d'évaluer chacune des propositions et on en discute »

Votre ligne du temps : liste de vérification

Critères		Indicateurs		
Forme	Catégorisation des informations	Distinction des éléments <ul style="list-style-type: none"> Par pays ? Par mouvement religieux (Réforme / Contre-Réforme) ? Par thème (Guerres d'Italie) ? 		
	Mises en évidence	Couleurs <ul style="list-style-type: none"> Utilisation de couleurs Utilisation d'un code couleur clair Autres effets visuels (encadrés, symboles, jeu sur les tailles des caractères, le gras, les majuscules...) ?		
	Recto seul	Toute l'information est visible d'un seul coup (sans devoir retourner une feuille / fiche...)		
Praticabilité	Clarté	Tous les éléments sont bien lisibles, vous vous y retrouvez facilement		
	Maniabilité	Pensez-vous pouvoir l'utiliser facilement comme base de révision des événements de cette période et leur chronologie ?		
	Liens inter-chapitres	Il est possible de mettre en parallèles cette ligne du temps avec d'autres lignes du temps pour avoir une vue d'ensemble <ul style="list-style-type: none"> Echelles comparables Organisation spatiale comparable Codes couleurs similaires 		
Contenu	Complet	Toutes les dates et les événements nécessaires y figurent		
		Les dates issues de la « liste de dates à connaître » sont notées avec précision et sans approximations		
		Il n'y a pas d'éléments superflus qui surchargent inutilement		
	Correct	Les dates/intitulés ont bien été vérifiés si besoin		
Repérage de liens / catégories	Il est possible de repérer facilement les personnages/événements contemporains			
	Il est possible de percevoir des enchaînements de type cause-conséquence entre personnages/événements			
À quoi devrais-je être plus attentif / attentive la prochaine fois ?				
.....				
.....				

Faciliter le développement de l'autoévaluation et la réflexion sur l'apprentissage

Ex. : auto-évaluation sur base d'une grille, demander une dimension réflexive dans les consignes d'un travail écrit, demander à l'étudiant d'identifier 3 qualités et 3 faiblesses dans sa copie et/ou d'identifier des pistes concrètes d'amélioration...

Les paramètres du feedback (d'après Brookhart, 2008)

Les stratégies de feedback peuvent varier en fonction ...

Du timing	Quand, à quelle fréquence, caractère précoce ou tardif
De la quantité	Nombre points abordés, quantité de feedback par point
Du mode	Oral, écrit, visuel ou démonstratif
Du public cible	Étudiant seul ou groupe classe
De la focale	<ul style="list-style-type: none">• Sur la tâche = la performance• Sur le processus = méthodes, stratégies• Sur l'autorégulation = feedback interne de l'étudiant• Sur la personne (à éviter)
De la comparaison	<ul style="list-style-type: none">• Aux critères de performance• Aux autres étudiants• À la performance passée
De la fonction	Descriptive ou jugement
De la valence	Positive / négative
De la clarté	Clair / obscur par rapport aux niveaux ou besoins des étudiants
De la spécificité	Éventail des erreurs traitées, suggestions concrètes / vagues
Du ton employé	Implications sur ce que l'étudiant « entendra » → respect, morale, stimulation, agentivité...

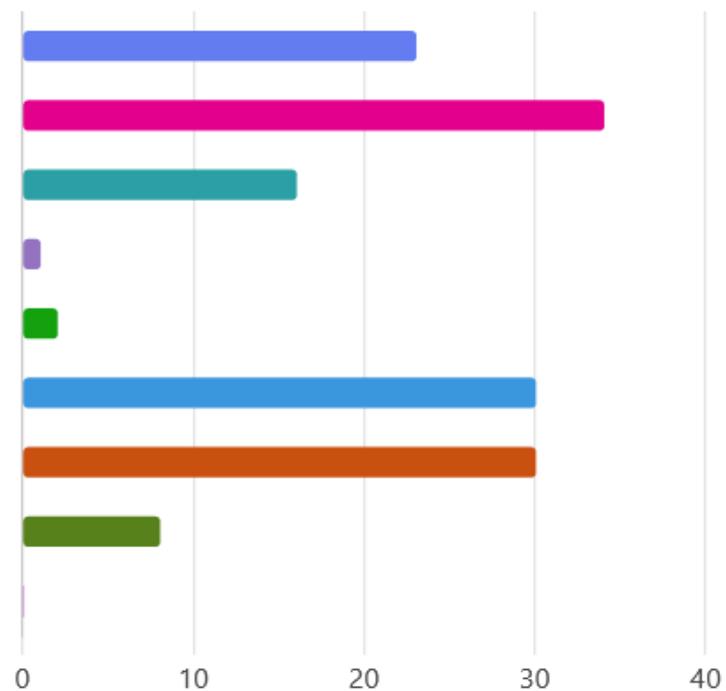
Délivrer une information de qualité

Déterminer les différents paramètres du feedback en fonction de son contexte

Vos pratiques de feedback

4. Quels types de feedback utilisez-vous le plus souvent ? (plusieurs réponses possibles)

● Feedback écrit (ex : manuscrit)	23
● Feedback oral	34
● Feedback automatique (ex : quiz)	16
● Feedback vocal (ex : audio, vidéo)	1
● Feedback IA-ssisté (ex : correction assistée par l'IA)	2
● Feedback individuel	30
● Feedback collectif	30
● Feedback par les pairs	8
● Autre	0



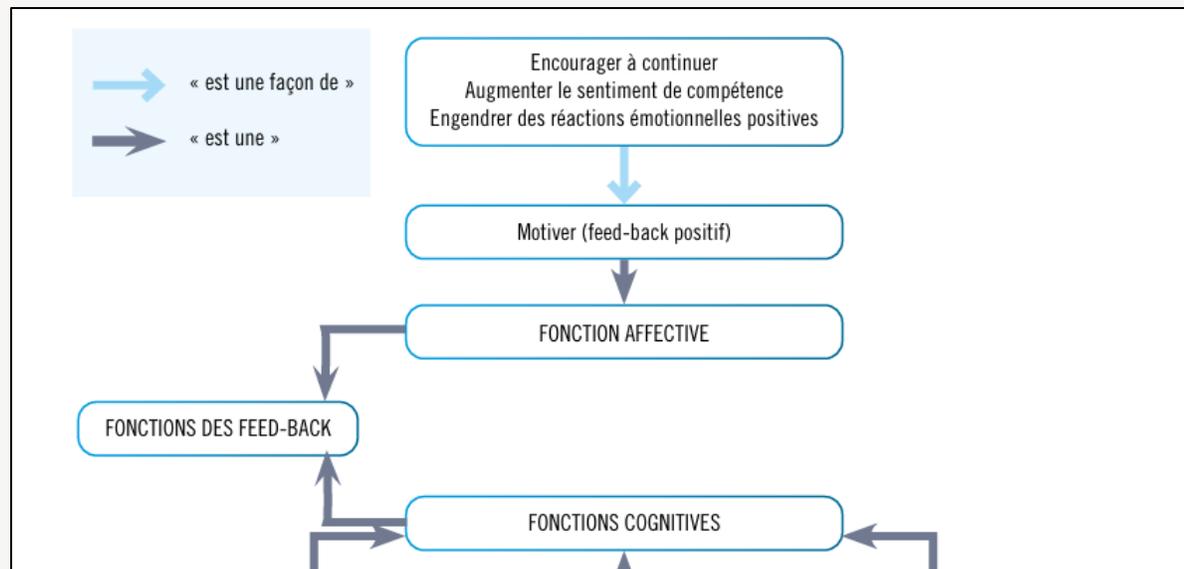


Encourager le dialogue enseignant-étudiant et étudiant-étudiant

Ex. : moment d'échanges entre étudiants en auditoire ; présentations orales ; ateliers en petits groupes...

« Feedback oral en direct » ; « Feedback individuel oral (consultation de copie) » ; « QCM Wooclap en direct pendant le cours » ; « Feedback par les pairs »

Soutenir la motivation et l'estime de soi



Ex. : encourager, méthode du sandwich (feedback positif – négatif – positif), éviter les feedbacks sur la personne, souligner le « pouvoir d'action » de l'étudiant afin qu'il se saisisse du feedback



« Commencer par les points positifs puis proposer des pistes concernant les points à améliorer »



Fournir des opportunités de réduire l'écart entre performance observée et performance désirée

Ex. : tests en ligne avec plusieurs tentatives, donner la possibilité de soumettre une 2^e version de son devoir après prise en considération d'un feedback intermédiaire, ...

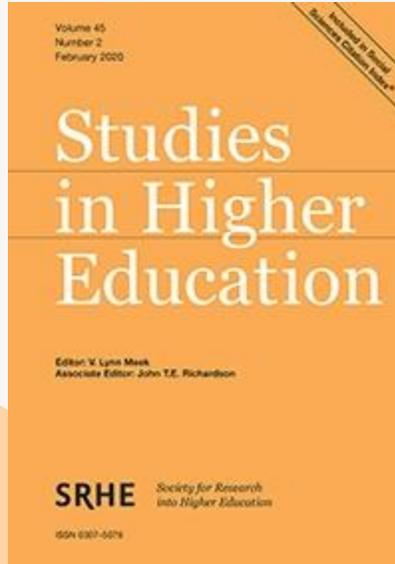


« Feedback automatique de réponse correcte ou incorrecte sur eCampus avec un lien vers une capsule vidéo » ; « Interrogations formatives hebdomadaires »



Utiliser le feedback pour améliorer l'enseignement

= ajuster ses enseignements sur base des difficultés et besoins identifiés



Formative Assessment and Self-Regulated Learning : A Model and Seven Principles of Good Feedback Practice
(Nicol & McFarlane-Dick, 2006)

**7 pratiques de feedback
pour soutenir et
développer l'auto-
régulation**

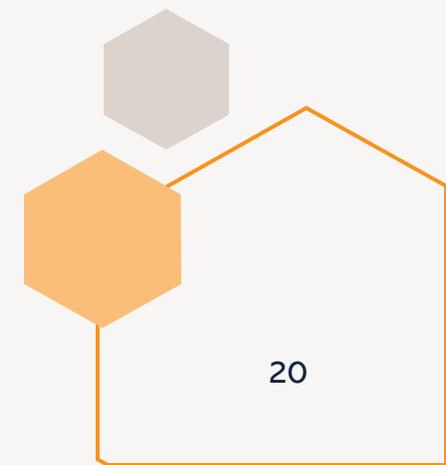
Témoignages

- Prof. Benoît Donnet (FSA)
L'outil CAFÉ
- Prof. Annick Delfosse et Émile Thonar (FPHL)
Utilisation de l'outil de correction de question ouverte intégré à eCampus
- Karuta (portfolio pour soutenir le raisonnement clinique des étudiants en stage en FPLSE)



Outil de correction de question ouverte intégré à eCampus : contexte

- Cours d'*Exercices sur des questions d'histoire : Temps modernes*
- 25 étudiant·es
- Objectifs :
 - Maîtriser les techniques et méthodes de recherche en histoire
 - Réaliser un travail de fin de cycle (TFC) en mobilisant les connaissances théoriques, la démarche heuristique, les aptitudes critiques et les qualités rédactionnelles acquises tout au long de sa formation
- Evaluation de l'état d'avancement des étudiant·es en janvier



Paramétrage du devoir et encodage de la grille de correction

Travail intermédiaire — janvier 2024

Aperçu général

Ce travail intermédiaire a pour but de vous inviter à progresser dans l'étude de la dédicace qui vous a été confiée et de préparer le terrain à la rédaction du travail final ou du TFC.

Les attentes pour les étudiants *avec* et *sans* TFC sont distinctes.

Étudiants « sans TFC »

- **Objectif principal** : progresser dans la présentation et l'analyse de la dédicace.
- **Consignes** :
 - **Présentation synthétique de la dédicace** : fournissez une synthèse claire des éléments nécessaires à la présentation (présentation de l'ouvrage dans lequel s'intègre la dédicace, contexte de publication, histoire éditoriale de l'ouvrage, dédicateur et dédicataire, autres éléments du paratexte).
 - **Analyse préliminaire** : réalisez une première analyse se concentrant sur les éléments clés de la dédicace, permettant d'offrir de premiers éléments de réflexion sur son *sens* et ses *enjeux* : *pourquoi* écrire cette dédicace ? quelle est sa *fonction* ? *comment* est-elle écrite ? *comment s'articule-t-elle* avec le reste du texte ? Etc.
 - Le travail doit inclure une **bibliographie finale**.
- **Longueur** : max. 10 p.

Visible pour les étudiants

Imprimer

Paramètres du devoir

Échéance
[lun. 6 janv. 2025 12:00 \(UTC+1\)](#)

Catégorie de note
[Devoir](#)

Notation
[Points](#) | [20 points maximum](#)
Publiez manuellement les notes lorsque l'évaluation est notée.
[Modifier le paramètre de publication des notes.](#)

Grille de notation
[Travail de janvier : grille d'évaluation](#)

Nombre de tentatives autorisées
[Illimité](#)



Travail de janvier : grille d'évaluation

Type de grille d'évaluation : Pourcentage

⚠ Vous ne pouvez pas modifier cette grille d'évaluation car vous l'avez utilisée pour noter un ou plusieurs élément(s).

Critères	Très bon	Bon	Satisfaisant	Faible	Insatisfaisant	A revoir
<p>Présentation synthétique de la dédicace : (présentation de l'ouvrage dans lequel s'intègre la dédicace, contexte de publication, histoire éditoriale de l'ouvrage, dédicateur et dédicataire, autres éléments du paratexte).</p> <p>40 % de la note globale</p>	<p>100 %</p> <p>La présentation est complète (même si encore concise), abordant tous les éléments clés de manière équilibrée. Les informations sont pertinentes et bien organisées.</p>	<p>80 %</p> <p>La présentation couvre la plupart des éléments requis de façon synthétique. Quelques aspects mineurs peuvent manquer ou être moins développés, mais l'ensemble reste cohérent</p>	<p>60 %</p> <p>La présentation aborde les principaux éléments de manière basique. Certains aspects importants peuvent être omis ou traités superficiellement, mais l'essentiel est présent.</p>	<p>40 %</p> <p>La présentation est incomplète, négligeant plusieurs éléments cruciaux. Les informations fournies manquent de précision ou de pertinence.</p>	<p>20 %</p> <p>La présentation est très lacunaire, ne couvrant que quelques aspects de manière superficielle.</p>	<p>0 %</p> <p>La présentation est absente ou totalement hors sujet. Les éléments fournis ne permettent pas de comprendre le contexte de la dédicace.</p>
<p>Analyse préliminaire : premiers éléments de réflexion sur les enjeux (pourquoi écrire cette dédicace ? quelle est sa fonction ? comment est-elle écrite ? comment s'articule-t-elle avec le reste du texte ? Etc.)</p> <p>30 % de la note globale</p>	<p>100 %</p> <p>L'analyse préliminaire aborde de manière concise mais pertinente les principaux enjeux de la dédicace. Elle propose des pistes de réflexion intéressantes sur sa fonction, son style, son articulation avec le texte principal, etc.</p>	<p>80 %</p> <p>L'analyse présente plusieurs éléments de réflexion pertinents sur les enjeux de la dédicace. Quelques aspects peuvent être moins développés, mais l'ensemble montre une bonne compréhension initiale.</p>	<p>60 %</p> <p>L'analyse identifie quelques enjeux de base de la dédicace. La réflexion reste encore un peu fraîche mais montre une compréhension générale du sujet.</p>	<p>40 %</p> <p>L'analyse est limitée, n'abordant que très peu d'enjeux. Les éléments de réflexion manquent de précision ou de pertinence.</p>	<p>20 %</p> <p>L'analyse est très superficielle, ne présentant que des observations évidentes sans réelle réflexion sur les enjeux.</p>	<p>0 %</p> <p>L'analyse est absente ou totalement hors sujet, ne montrant aucune compréhension des enjeux de la dédicace</p>
<p>Intégration d'une bibliographie pertinente</p>	<p>100 %</p> <p>La bibliographie est riche, pertinente et bien intégrée</p>	<p>80 %</p> <p>La bibliographie comprend des références pertinentes, malgré</p>	<p>60 %</p> <p>La bibliographie est présente et globalement pertinente, mais</p>	<p>40 %</p> <p>La bibliographie est présente mais peu fournie ou peu</p>	<p>20 %</p> <p>La bibliographie est insuffisante et ne comprend pas certaines</p>	<p>0 %</p> <p>La bibliographie est absente ou totalement inadéquate.</p>

Correction en ligne : diverses modalités de feedback

Travail de janvier : dépôt (étudiants sans TFC)

SOUJIS LE : 05/01/2025 21:01
ACCUSÉ DE RÉCEPTION : 7D8435AB72FB4E03D8C51987927BA33

Étudiants Questions

État de notation
Tous les états de notation

Notation de dernière tentative

16,2 / 20
16,2 / 20
14 / 20
9,2 / 20
14,8 / 20
14,2 / 20
14,4 / 20
7,8 / 20
10,4 / 20

Travail janvier : épître dédicatoire –

LA PUENTE L. (de), *Méditations des mystères de notre sainte foi, avec la pratique de l'oraison mentale. 1. partie, traitant des pechez & des choses dernières de l'homme*, A Douay : de l'imprimerie de Baltazar Bellere, 1630.

PRESENTATION DE L'OUVRAGE

ACTEURS CLES DE L'OUVRAGE

L'auteur de cet ouvrage est Luis de la Puente. Il est né le 11 novembre 1554 à Valladolid et y décède le 16 février 1624.¹

En 1580, il est ordonné prêtre. Sa vie spirituelle débute d'abord avec les dominicains. Il étudie au collège dominicain de San Gregorio.² Ensuite, il entame un cursus au collège jésuite de San Ambrosio entre 1594 et 1596, à Valladolid, puis à Oñate (août 1578)³ et à Salamanque (centre d'étude théologique renommé en Espagne).⁴ C'est ainsi, à l'âge de vingt ans, qu'il intègre la Compagnie de Jésus.⁵

Ensuite, il se consacre à une carrière professorale dans différents collèges jésuites dans les régions de León et de Castille,⁶ notamment à Salamanca entre 1581 et 1584. En 1593, **il atteint le rang le plus élevé de la Compagnie de Jésus**, puis devient recteur de San Ambrosio.⁷ Il mène également des missions que lui confie Claudio Acquaviva en Espagne et en Angleterre.⁸

Ses problèmes de santé le conduisent à se consacrer dorénavant entièrement à la rédaction d'œuvres spirituelles, qui lui valent une renommée conséquente. « Il joue un rôle déterminant dans la configuration de la théologie jésuite et de son maniement de la langue vernaculaire » lui assurant une visibilité autour d'un public plus large.⁹

La première édition de son œuvre majeure, les *Méditations des mystères de notre sainte foi*, étudiée ici, est publiée en 1605 à Valladolid. Ce texte, **imprimé de son savoir appris à l'Université de Salamanque**, est destiné à l'introduction de la pratique d'oraison mentale. Le biographe Camilo Abad décrit cet ouvrage comme « cours complet de théologie pour tous les chrétiens, où l'on enseigne de manière théorique et pratique l'art de prier et de méditer ». ¹⁰ Cela montre son engagement dans la spiritualité et dans l'accompagnement des fidèles, qu'il aide pour approfondir leur vie avec la foi.

1. Les commentaires dans le texte

Emile Thonar
9 janv., 10:47 AM
Que voulez-vous dire ?

Emile Thonar
9 janv., 10:48 AM
À partir de quand ?

2. Le feed-back global

Feed-back global

+ Vous maîtrisez très bien le livre, son histoire et son paratexte, et avez pris ce dossier particulièrement complexe à bras le corps, bravo.

- La présentation des personnages et éléments du livre est un peu longue, mais c'est le propre de votre ouvrage. Quelques coquilles demeurent, faites vous relire. Quelques raccourcis de vocabulaire sont parfois pris, ou connotés. La première lecture de l'épître est bonne, mais demandera à être étoffée en qualité et quantité.

3. La grille de notation

Grille de notation

Remise
Résultat maximal: 20 points 14,8 / 20

Vous pouvez uniquement remplacer la note finale pour les évaluations avec plusieurs tentatives. Les remises individuelles sont notées avec une grille d'évaluation.

Afficher les descriptions

Présentation synthétique de la dédicace : (présentation de l'ouvrage dans lequel s'intègre la dédicace, contexte de publication, histoire éditoriale de l'ouvrage, dédicateur et dédicataire, autres éléments du

Grille de notation

Grille de notation

Remise
Résultat maximal: 20 points **14 / 20**

Vous pouvez uniquement remplacer la note finale pour les évaluations avec plusieurs tentatives. Les remises individuelles sont notées avec une grille d'évaluation.

Afficher les descriptions

Présentation synthétique de la dédicace : (présentation de l'ouvrage dans lequel s'intègre la dédicace, contexte de publication, histoire éditoriale de l'ouvrage, édicateur et édicateur, autres éléments du paratexte). **6,4**

40 % de la note totale

Analyse préliminaire : premiers éléments de réflexion sur les enjeux (pourquoi écrire cette dédicace ? quelle est sa fonction ? comment est-elle écrite ? comment s'articule-t-elle avec le reste du texte ? Etc.) **3,6**

30 % de la note totale

Intégration d'une bibliographie pertinente **1,8**

15 % de la note totale

Clarté et organisation du texte **0,8**

5 % de la note totale

KARUTA

Un portfolio pour soutenir
le raisonnement clinique
des étudiants en stage
en orthophonie et
en neuropsychologie

Sandrine Leroy, Christelle Maillart,
Laurence Rousselle, Fanny Brevers &
Trecy Martinez Perez

Pourquoi un e-portfolio dans le cadre des stages de M1 ?

❑ Objectifs et implications chez les stagiaires

❑ Développement des compétences réflexives outil individuel

- Outil individuel permettant une réflexion régulière sur les pratiques cliniques, identification des points forts et des axes d'amélioration
- Outil d'appropriation de la démarche d'Evidence-Based Practice sur le terrain

❑ Suivi et évaluation continus

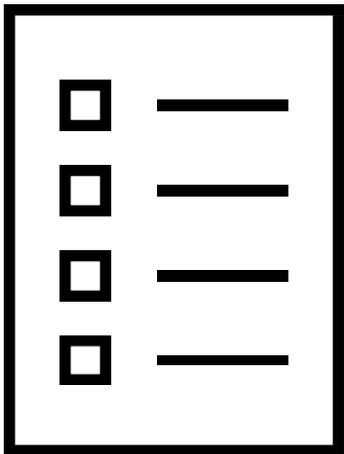
- Outil à compléter tout au long du stage permettant un retour constructif et une évaluation continue par les tuteurs, facilitant une approche plus formative qu'une évaluation ponctuelle

❑ Autonomie et responsabilisation

- Stagiaire = acteur de sa propre formation en gérant son e-portfolio

❑ Communication et collaboration avec les différents encadrants du stage (maître de stage ; accompagnatrice de stage ; tutrice SAS)

- Disponible en ligne → retours directs sur la plateforme ; trace pour l'évaluation du stage par l'équipe pédagogique



Pourquoi un e-portfolio dans le cadre des stages de M1 ?

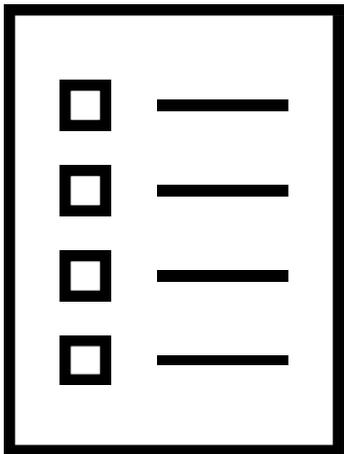
❑ Objectifs et implications chez les tuteurs et formateurs

❑ Facilité du suivi des progrès

- Facilité d'accessibilité aux progrès des stagiaires, de consultation de leur travail; permettant un retour précis et continu
- Suivi du développement des diverses compétences durant le stage ; accompagnement dans le développement de la démarche réflexive
 - Importance d'une complétion régulière

❑ Evaluation formative et objective

- Suivi des progrès du stagiaire de manière plus détaillée permettant de répondre à ses besoins spécifiques
- Par rapport à un rapport de stage traditionnel, permet d'avoir une meilleure vision du développement du raisonnement clinique chez les stagiaires



Conception du e-portfolio

LIÈGE université
Logopédie



Portfolio M1

L'EBP au cœur de votre stage

Conception du e-portfolio

Cette semaine/cette quinzaine/ce mois-ci,
comment ai-je exploité
le pilier **patient**/expertise/recherche/**contexte**
pour prendre une décision et offrir ainsi
les meilleurs soins possibles à mon patient ?



Conception du e-portfolio – Exemple d’une preuve pour le pilier patient

– Adapter une méthode en fonction du profil du patient

Infos de base

Date 02/04/2023 Nom du patient [REDACTED]

Pour quelle décision avais-je besoin de l'EBP?

Pour adapter la méthode "Shape coding" d'Ebbels au profil du patient

Mes réflexions

Qu'est-ce que ce pilier m'a apporté comme données?

[REDACTED] une fille de 9 ans, actuellement en 3e primaire et qui a doublé sa 2e primaire. Elle a un TDL sévère et des difficultés en lecture. Il y a également des épreuves qui sont en train d'être passées, car nous avons comme hypothèse diagnostique une dyspraxie verbale. L'un des objectifs à long terme actuel est d'augmenter la complexité des énoncés en travaillant la syntaxe [REDACTED] ait actuellement à produire des phrases de type SVO avec un complément d'objet direct, le but est donc de rajouter un complément d'objet indirect. Ainsi, l'objectif à court terme est : Chloé produire correctement des phrases de type SVO avec un COD et un COI en description d'images dans 90% des cas.

Pour travailler cet objectif, j'ai donc décidé d'utiliser une méthode explicite, étant donné les résultats de l'étude d'Ebbels (2014) citée dans une autre preuve « expertise ». En effet, dans cette étude, l'auteur mentionne que les méthodes explicites semblent plus efficaces pour les enfants plus âgés (au-dessus de 6 ans). Je choisis donc la stratégie de « Shape Coding » d'Ebbels qui consiste à mettre en évidence la nature des mots avec des couleurs et les fonctions avec des formes (en fonction des questions que l'on se pose). Par contre, étant donné les difficultés [REDACTED] et son profil, je souhaitais l'adapter pour que la méthode soit encore plus visuelle et ne pas rajouter une difficulté supplémentaire et donc une charge cognitive avec des mots écrits.

Comment ai-je concrètement exploité ces données?

La méthode d'Ebbels « Shape Coding » consiste à utiliser une couleur pour chaque classe syntaxique et une forme pour chaque type de syntagme (plutôt la fonction dans la phrase). Etant donné qu'elle se fait généralement avec des mots écrits et d'après le profil langagier de l'enfant, j'ai donc décidé de changer les mots pour des images (juste les déterminants et les prépositions sont écrits). Ainsi, cela permet de soulager sa charge cognitive. J'ai aussi rajouté des colliers pour marquer le féminin (méthode utilisée déjà par ma maître de stage dans les GIPs). J'ai commencé par de la compréhension de phrases où l'enfant devait manipuler des playmobils en fonction des phrases produites. Cela a permis de d'abord voir si l'enfant comprenait la structure de la phrase SVO avec un objet direct et un objet indirect. Ensuite, il s'agissait de refaire la phrase ensemble en plaçant les bonnes images au bon endroit de la « réglette » de la phrase. La méthode semblait vraiment l'aider à construire ses phrases puisqu'elle prenait les images et les plaçait directement au bon endroit. Elle n'avait donc pas besoin de lire auparavant pour trouver les mots à placer. Je joins en documents les photos de cette méthode adaptée.

Suivi

Si c'était à refaire, est-ce que je modifie quelque chose ou pas ?

Je pense que d'adapter la méthode pour quelque chose d'encore plus visuel ([REDACTED] tait un choix judicieux étant donné ses autres difficultés. J'aurais cependant pu d'abord lui demander si elle préférerait utiliser des images ou des mots pour questionner ses préférences et donc vraiment prendre la décision avec elle.

13/04 : Après sa première séance à l'aide de ce "Shape coding" adapté [REDACTED] e à faire des phrases contenant un COD et un COI (ex. "La dame montre la sculpture à la fille") en s'aidant des différentes étiquettes. Elle arrive même à produire certaines phrases sans placer les étiquettes. Cette progression semble l'avoir aidée. De plus, le fait d'avoir utilisé des images lui a permis une manipulation rapide (on remarque que la lecture des déterminants ou des prépositions non imageables est parfois plus compliquée que de chercher l'image correspondante au nom).

30/05 : Après plus d'un mois sans séance (absences pour cause de maladie, de grève des bus ou autres), j [REDACTED] s. J'ai donc retravaillé avec elle à l'aide des étiquettes de "Shape Coding" adaptées et le fait de les manipuler à nouveau avec les couleurs et les images lui a permis de se rappeler assez rapidement et de finalement reconstruire d'elle-même des phrases à la fin de la séance.

Finalement, je pense donc que d'avoir adapté la méthode aux difficultés de lecture de l'enfant était judicieux, puisque cela semble lui avoir rendu son apprentissage plus simple. De plus, j'avais veillé à utiliser des mots peu complexes, afin qu'elle n'ait pas non plus de difficultés à les prononcer étant donné ses difficultés en phonologie.

Qu'est-ce que je retire de ce processus de décision?

La littérature nous permet de rechercher la méthode la plus efficace pour un certain type de difficultés et des fois pour un certain type de patients (pathologies, tranche d'âge, etc.). Cependant, on remarque qu'il est toujours important d'adapter les méthodes selon le profil de notre patient et ses autres difficultés pourraient venir interférer. Il ne faut cependant pas oublier non plus d'interroger le patient sur ses éventuelles préférences.

Conception du e-portfolio – Exemple d’une preuve pour le pilier patient

– Adapter une méthode en fonction du profil du patient

Infos de base

Date: 02/04/2023 Nom du patient: [redacted]

Pour quelle décision avais-je besoin de l'EBP?
Pour adapter la méthode "Shape coding" d'Ebbels au profil du patient

Mes réflexions

Qu'est-ce que ce pilier m'a apporté comme données?

[redacted] est la fille de 9 ans, actuellement en 3e primaire et qui a doublé sa 2e primaire. Elle a un TDL sévère et des difficultés en lecture. Il y a également des épreuves qui sont en train d'être passées, car nous avons comme hypothèse diagnostique une dyspraxie verbale. L'un des objectifs à long terme actuel est d'augmenter la complexité des énoncés en travaillant la syntaxe. [redacted] parvient actuellement à produire des phrases de type SVO avec un complément d'objet direct, le but est donc de rajouter un complément d'objet indirect. Ainsi, l'objectif à court terme est : Chloé produire correctement des phrases de type SVO avec un COD et un COI en description d'images dans 90% des cas.

Pour travailler cet objectif, j'ai donc décidé d'utiliser une méthode explicite, étant donné les résultats de l'étude d'Ebbels (2014) citée dans une autre preuve « expertise ». En effet, dans cette étude, l'auteur mentionne que les méthodes explicites semblent plus efficaces pour les enfants plus âgés (au-dessus de 6 ans). Je choisis donc la stratégie de « Shape Coding » d'Ebbels qui consiste à mettre en évidence la nature des mots avec des couleurs et les fonctions avec des formes (en fonction des questions que l'on se pose). Par contre, étant donné les difficultés de [redacted] en profil, je souhaitais l'adapter pour que la méthode soit encore plus visuelle et ne pas rajouter une difficulté supplémentaire et donc une charge cognitive avec des mots écrits.

Comment ai-je concrètement exploité ces données?

La méthode d'Ebbels « Shape Coding » consiste à utiliser une couleur pour chaque classe syntaxique et une forme pour chaque type de syntagme (plutôt la fonction dans la phrase). Etant donné qu'elle se fait généralement avec des mots écrits et d'après le profil langagier de l'enfant, j'ai donc décidé de changer les mots pour des images (juste les déterminants et les prépositions sont écrits). Ainsi, cela permet de soulager sa charge cognitive. J'ai aussi rajouté des colliers pour marquer le féminin (méthode utilisée déjà par ma maître de stage dans les GIPDs). J'ai commencé par de la compréhension de phrases où l'enfant devait manipuler des playmobils en fonction des phrases produites. Cela a permis de d'abord voir si l'enfant comprenait la structure de la phrase SVO avec un objet direct et un objet indirect. Ensuite, il s'agissait de refaire la phrase ensemble en plaçant les bonnes images au bon endroit de la « réglette » de la phrase. La méthode semblait vraiment l'aider à construire ses phrases puisqu'elle prenait les images et les plaçait directement au bon endroit. Elle n'avait donc pas besoin de lire auparavant pour trouver les mots à placer. Je joins en documents les photos de cette méthode adaptée.

Suivi

Si c'était à refaire, est-ce que je modifie quelque chose ou pas ?

Je pense que d'adapter la méthode pour quelque chose d'encore plus visuel chez Chloé était un choix judicieux étant donné ses autres difficultés. J'aurais cependant pu d'abord lui demander si elle préférait utiliser des images ou des mots pour questionner ses préférences et donc vraiment prendre la décision avec elle.

13/04 : Après sa première séance à l'aide de ce "Shape coding" adapté, Chloé arrive à faire des phrases contenant un COD et un COI (ex. "La dame morte la sculpture à la fille") en s'aidant des différentes étiquettes. Elle arrive même à produire certaines phrases sans placer les étiquettes. Cette progression semble l'avoir aidée. De plus, le fait d'avoir utilisé des images pour la manipulation rapide (on remarque que la lecture des déterminants ou des prépositions non imageables est parfois plus compliquée que de chercher l'image correspondante au nom).

30/05 : Après plus d'un mois sans séance (absences pour cause de maladie, de grève des bus ou autres), j'ai revu Chloé. J'ai donc retravaillé avec elle à l'aide des étiquettes de "Shape Coding" adaptées et le fait d'avoir utilisé à nouveau les couleurs et les images lui a permis de se rappeler assez rapidement et de finalement reconstruire d'elle-même des phrases à la fin de la séance.

Finalement, je pense donc que d'avoir adapté la méthode aux difficultés de lecture de l'enfant était judicieux, puisque cela semble lui avoir rendu son apprentissage plus simple. De plus, j'avais veillé à utiliser des mots écrits pour les images afin qu'elle n'ait pas non plus de difficultés à les prononcer étant donné ses difficultés en phonologie.

Qu'est-ce que je retire de ce processus de décision?

La littérature nous permet de rechercher la méthode la plus efficace pour un certain type de difficultés et des fois pour un certain type de patients (pathologies, tranche d'âge, etc.). Cependant, on remarque qu'il est toujours important d'adapter les méthodes selon le profil de notre patient et ses autres difficultés pourraient venir interférer. Il ne faut cependant pas oublier non plus d'interroger le patient sur ses éventuelles préférences.



Mes réflexions :
Qu'est-ce que ce pilier m'a apporté comme données ?
Comment ai-je concrètement exploité ces données ?

Conception du e-portfolio – Exemple d’une preuve pour le pilier patient

– Adapter une méthode en fonction du profil du patient

Infos de base			
Date	02/04/2023	Nom du patient	Chloé

Pour quelle décision avais-je besoin de l'EBP?
 Pour adapter la méthode "Shape coding" d'Ebbels au profil du patient

Mes réflexions

Qu'est-ce que ce pilier m'a apporté comme données?

Chloé est une fille de 9 ans, actuellement en 3e primaire et qui a doublé sa 2e primaire. Elle a un TDL sévère et des difficultés en lecture. Elle a également des épreuves qui sont en train d'être passées, car nous avons comme hypothèse diagnostique une dyspraxie verbale. L'un des objectifs à long terme actuel est d'augmenter la complexité des énoncés en travaillant la syntaxe. Chloé arrivait actuellement à produire des phrases de type SVO avec un complément d'objet direct, le but est donc de rajouter un complément d'objet indirect. Ainsi, l'objectif à court terme est : Chloé produira correctement des phrases de type SVO avec un COD et un COI en description d'images dans 90% des cas.

Pour travailler cet objectif, j'ai donc décidé de mon suivi : **Si c'était à refaire, est-ce que je modifie quelque chose ou pas ?** **Qu'est-ce que je retire de ce processus de décision ?**

Comment ai-je concrètement exploité ces données?

La méthode d'Ebbels « Shape Coding » consiste à utiliser une couleur pour chaque classe syntaxique et une forme pour chaque type de syntagme (plutôt la fonction dans la phrase). Etant donné qu'elle se fait généralement avec des mots écrits et d'après le profil langagier de l'enfant, j'ai donc décidé de changer les mots pour des images (juste les déterminants et les prépositions sont écrits). Ainsi, cela permet de soulager sa charge cognitive. J'ai aussi rajouté des colliers pour marquer le féminin (méthode utilisée déjà par ma maître de stage dans les GIPDs). J'ai commencé par de la compréhension de phrases où l'enfant devait manipuler des playmobils en fonction des phrases produites. Cela a permis de d'abord voir si l'enfant comprenait la structure de la phrase SVO avec un objet direct et un objet indirect. Ensuite, il s'agissait de refaire la phrase ensemble en plaçant les bonnes images au bon endroit de la « réglette » de la phrase. La méthode semblait vraiment l'aider à construire ses phrases puisqu'elle prenait les images et les plaçait directement au bon endroit. Elle n'avait donc pas besoin de lire auparavant pour trouver les mots à placer. Je joins en documents les photos de cette méthode adaptée.

Suivi

Si c'était à refaire, est-ce que je modifie quelque chose ou pas ?

Je pense que d'adapter la méthode pour quelque chose d'encore plus visuel chez Chloé est un choix judicieux étant donné ses autres difficultés. J'aurais cependant pu d'abord lui demander si elle préférait utiliser des images ou des mots pour questionner ses préférences et donc vraiment prendre la décision avec elle.

13/04 : Après sa première séance à l'aide de ce "Shape coding" adapté, Chloé a commencé à faire des phrases contenant un COD et un COI (ex. "La dame montre la sculpture à la fille") en s'aidant des différentes étiquettes. Elle arrive même à produire certaines phrases sans placer les étiquettes. Cette progression semble l'avoir aidée. De plus, le fait d'avoir utilisé des images lui a permis une manipulation rapide (on remarque que la lecture des déterminants ou des prépositions non imageables est parfois plus compliquée que de chercher l'image correspondante au nom).

30/05 : Après plus d'un mois sans séance (absences pour cause de maladie, de grève des bus ou autres), j'ai rencontré Chloé. J'ai donc retravaillé avec elle à l'aide des étiquettes de "Shape Coding" adaptées et le fait de les manipuler à nouveau avec les couleurs et les images lui a permis de se rappeler assez rapidement et de finalement reconstruire d'elle-même des phrases à la fin de la séance.

Enfin, je pense donc que d'avoir adapté la méthode aux difficultés de lecture de l'enfant était judicieux, puisque cela semble lui avoir rendu son apprentissage plus simple. De plus, j'avais veillé à utiliser des mots peu complexes, afin qu'elle n'ait pas non plus de difficultés à les prononcer étant donné ses difficultés en phonologie.

Qu'est-ce que je retire de ce processus de décision?

La littérature nous permet de rechercher la méthode la plus efficace pour un certain type de difficultés et des fois pour un certain type de patients (pathologies, tranche d'âge, etc.). Cependant, on remarque qu'il est toujours important d'adapter les méthodes selon le profil de notre patient et ses autres difficultés pourraient venir interférer. Il ne faut cependant pas oublier non plus d'interroger le patient sur ses éventuelles préférences.

Conception du e-portfolio

Documents → Possibilité de joindre des annexes, articles, ...

Au besoin, ajouter un document pour étayer vos preuves.

Lettre aux parents - Priorisation des objectifs

 Lettres parents - Priorisation des objectifs .docx

Au besoin, ajoutez un commentaire ici.

Titre de votre document

 Lettre aux parents et à la logo - Suivi objectifs.docx

Au besoin, ajoutez un commentaire ici.

Commentaires

Pour aller plus loin...

Super ! La démarche est vraiment bonne. Rien à redire.

Pour aller un peu plus loin, dans le suivi, tu pourrais partir sur la rédaction d'un document à destination des parents et de la logopède du CRA pour les tenir informés des objectifs que tu t'es finalement fixés.

Sandrine Leroy - 08/12/2023 15:25:37



Possibilité pour le maître de stage de laisser un commentaire et de réaliser un feedback sur la preuve déposée, pour aider l'étudiant à aller plus loin dans le raisonnement

Importance du feedback

☐ Feedbacks fournis

☐ Par l'accompagnatrice de stage

- Feedback individuel (document écrit transmis par mail) – en milieu de stage – feedback formatif (sous la forme de questions, de suggestions...)
 - Commentaire général sur la complétion
 - Commentaires sur les preuves déposées

Feedback sur Karuta

Date du feedback : 04/12/2023

- ❖ Suivi régulier : Tu as mis le temps avant de te lancer, mais là tu es dans un bon rythme. Garde-le bien pour que tu ne te sentes pas dépassée.
- ❖ Suivis complétés : TB. Tu as effectué le suivi de tes preuves. Tu arrives à prendre du recul par rapport à ce que tu proposes et à faire une analyse pertinente de la situation. Tu arrives à poser des hypothèses et tu vois clair par rapport au profil de l'enfant.
- ❖ Impression générale : Dans l'ensemble, on voit que tu as bien compris comment intégrer les piliers de l'EBP dans tes prises de décision. Continue comme cela ! Tu fais preuve d'un bel esprit critique. La complétion de ton carnet de stage est très prometteuse.

Preuve du 23/11/2023

Tu précises : « (...) j'ai dû réajuster la prise en charge afin de m'adapter au mieux au profil de ma patiente. De cette manière, la prise en charge est individualisée et correspond au mieux aux besoins de Julie »

Tu parles de « réajuster » la PEC. Quel est le profil de ta patiente ? Pourquoi était-ce nécessaire de réajuster la PEC ? Quels étaient les objectifs travaillés ? Dans quel domaine ?

Comment ai-je concrètement exploité ces données ?

Ici, j'ai constaté que la manière de prononcer le /k/ était parfois intermédiaire avec le /t/. Le processus de décision de réadaptation de la prise en charge a encore été beaucoup guidé par les conseils de ma maître de stage.

Comment, concrètement, as-tu réadapté la prise en charge ? Pourquoi ? Comment le pilier patient a-t-il été interrogé dans ce cadre ? Tu indiques que le processus de décision a été guidé par ta maître de stage. Cela ne pose aucun souci, mais quelle est la réflexion clinique qui a guidé cette réadaptation ?

Suivi

Si c'était à refaire, est-ce que je modifierais quelque chose ou pas ?

Qu'est-ce qui te permet de dire que la décision de travailler sur le /k/ était la bonne ? Quels sont les critères utilisés pour en arriver à cette conclusion ?

Importance du feedback

☐ Feedbacks fournis

☐ Par l'accompagnatrice de stage

- Permanence de stage / Permanence de stage
 - séance en visio / pas d'obligation pour les étudiants d'y participer / peuvent poser toutes les questions qu'ils veulent concernant les preuves déposées.
- Organisation de « séances de complétion » du eportofolio
 - Séance ouverte à tous, non obligatoire
 - Prendre le temps de compléter son eportofolio avec présence de l'accompagnatrice de stage
 - Feedback oral sur les preuves, à la demande de l'étudiant qui en a besoin

Importance du feedback

☐ Feedbacks fournis

☐ Par le maître de stage

- Directement dans le eportfolio (sur Karuta) – pour toutes les preuves déposées, au fur-et-à-mesure du stage

Commentaires

Pertinence de l'évaluation dynamique



Pour moi, tu as pris une bonne décision, argumentée. Il est normalement important d'être dans les conditions les plus standardisées pour l'administration des tests. Cependant, ton objectif ici n'est pas d'établir un diagnostic mais de voir où se situe l'enfant, de mieux comprendre son profil (ses forces et ses faiblesses) et de déterminer des objectifs de PEC adaptés. Dans ce cas, "sortir des sentiers battus" et être davantage dans une évaluation dynamique me paraît plus qu'approprié.

Sandrine Leroy - 11/04/2025 16:03:15

Outils techno- pédagogiques



Les feedbacks dans





Les questions à se poser :

Qui ?

- Petit ou grand groupe d'étudiants ?

pourquoi?

- Feedbacks formatifs ou informatifs?

Quand?

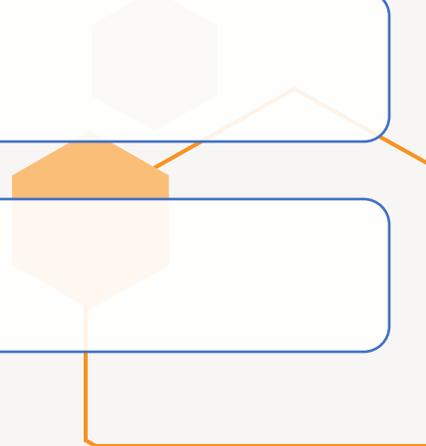
- Immédiatement ou en différé
- Différence pour voir la remise ? les résultats ? Les feedbacks ?

Quoi ?

- Format : écrit, audio, vidéo, image, grille de critères, liens, pièce jointe.
- Résultats : points, lettres, pourcentage, effectué ou non effectué

Comment ?

- Par quels outils et sur quelles activités ou ressources ?
- Commun ou personnalisé ?
- Par les pairs ou par l'enseignant ou par autoévaluation





Test

Qui ?

- Petit ou grand groupe d'étudiants

pourquoi?

- Feedbacks formatifs ou informatifs

Quand?

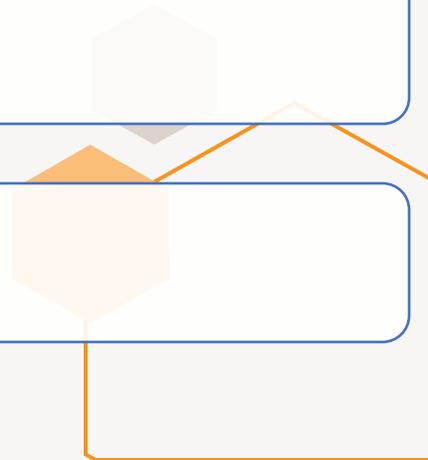
- Directement à la fin du test ou en différé (paramétrage)

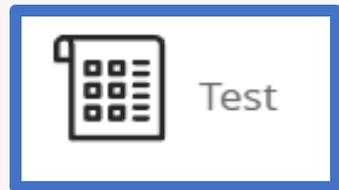
Quoi ?

- Format du feedback: écrit, audio, vidéo, image, grille de critères, liens, pièce jointe.
- Résultats : points, lettres, pourcentage, effectué ou non effectué
- Affichage réponses correctes et incorrectes et sélectionnées

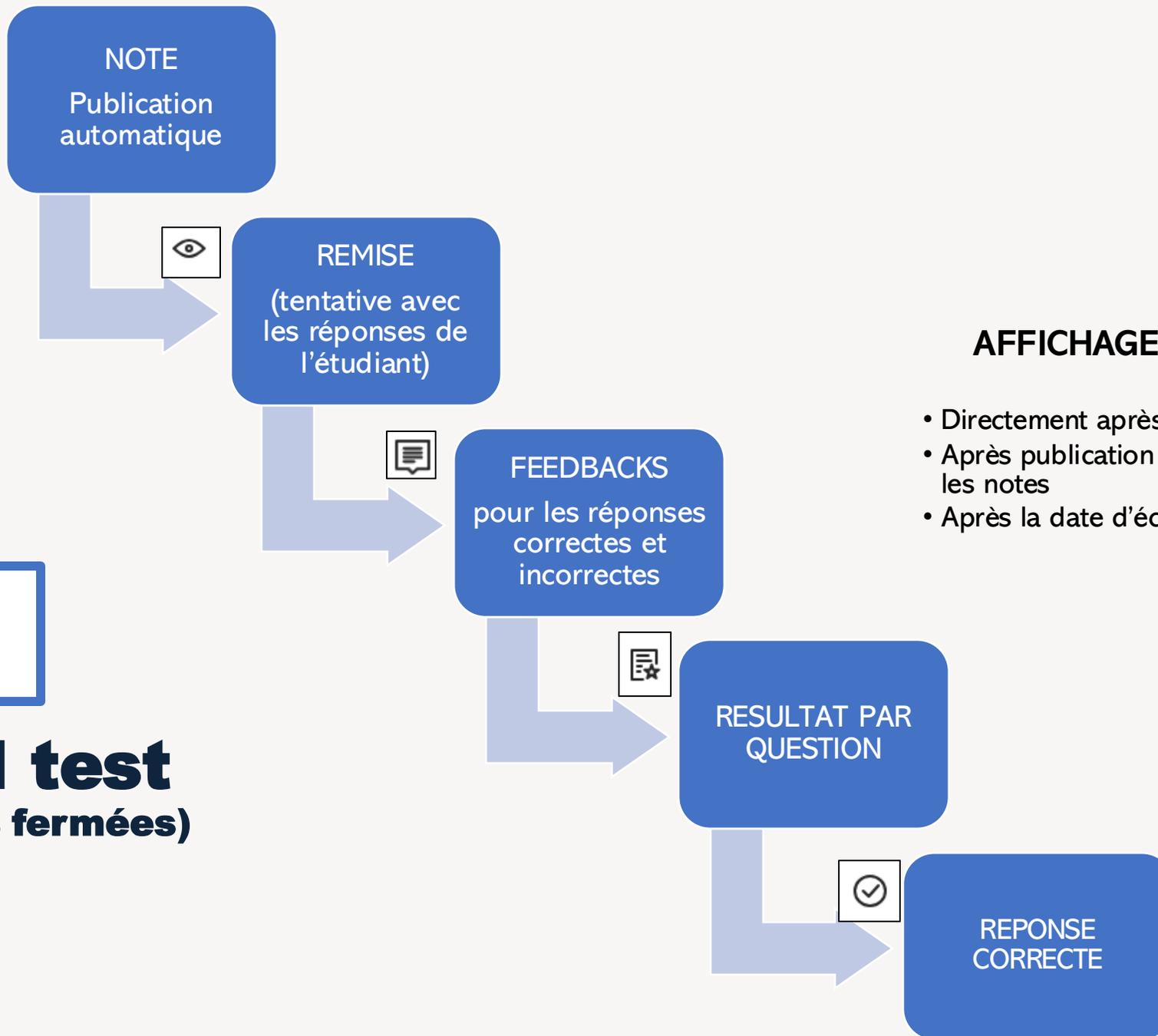
Comment ?

- Rédigé par l'enseignant
- Automatique pour les questions fermées
- Manuel pour les questions ouvertes
- Commun et/ou personnalisé



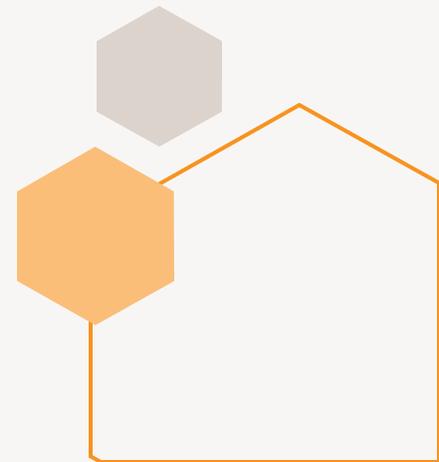


L'outil test (questions fermées)



AFFICHAGE A PARAMETRER

- Directement après la remise
- Après publication de la note individuelle ou toutes les notes
- Après la date d'échéance ou à une date spécifique



Feedback automatique pour les réponses

Feed-back automatique Disponible après la remise ⓘ

FEED-BACK POUR LA (LES) RÉPONSE(S) CORRECTE(S)

A ▾ **T** ▾ *A* ▾  ▾ | **B** *I* U ... |  ▾  ▾  ▾      ▾

FEED-BACK POUR LA (LES) RÉPONSE(S) INCORRECTE(S)
Ce feed-back est également valable pour les réponses avec crédit partiel



Devoir

Qui ?

- Petit ou grand groupe d'étudiants

pourquoi?

- Feedbacks formatifs ou informatifs

Quand?

- Feedbacks : après la remise ou en différé (conditions de diffusion)
- Résultats : à noter et publier par l'enseignant

Quoi ?

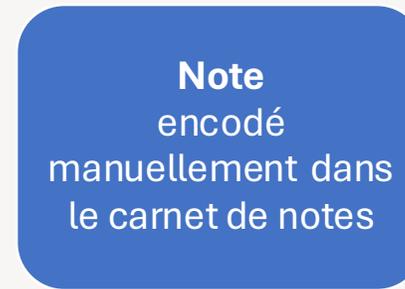
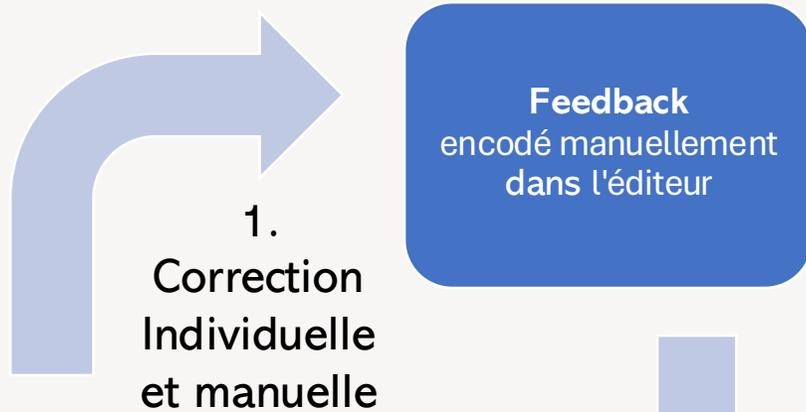
- Format du feedback: écrit, audio, vidéo, image, grille de critères, liens, pièce jointe.
- Résultats : points, lettres, pourcentage, effectué ou non effectué

Comment ?

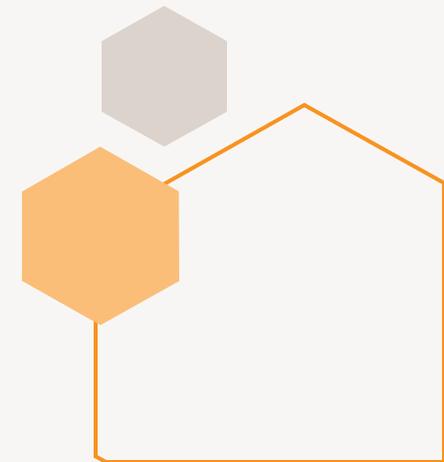
- Rédigé par l'enseignant
- Automatique et commun à tous via les conditions de diffusion (dans un document externe au devoir)
- Manuel et personnalisé dans l'éditeur de correction

L'outil Devoir

(ou test avec question ouverte)



AFFICHAGE A PARAMETRER
Conditions de diffusion
(diffuser après une tentative remise)



Feedback manuel individuel pour le devoir

×
Devoir - rédaction sur la démocratie

SOU MIS LE : 17/12/2024 14:49
ACCUSÉ DE RÉCEPTION : B798C25BF986408AB91F212BA5DECE1

Étudiants Questions

État de notation
Tous les états de notation


Linda Milo_PreviewUser

< Étudiant précédent

Devoir anglais.docx

Le processus de conversion a peut-être modifié l'espacement de cette remise. Vous avez toujours la possibilité de télécharger le fichier d'origine.

Page 1 sur 1
🔍 🖨️ 📄 🔄

Democracy, at its core, is a powerful ideal, representing the collective voice of the people and the promise of equality. However, it is not without its challenges. While it allows individuals to participate in shaping their societies, the process is often imperfect. Elections can be swayed by misinformation, and the interests of the majority might overshadow those of minorities. Yet, democracy remains a system that fosters dialogue, compromise, and accountability, even if progress is slow. Its true strength lies in its adaptability and the ability to self-correct over time. For democracy to thrive, citizens must remain engaged, informed, and willing to hold leaders accountable. Ultimately, democracy is not just a form of government; it is a shared responsibility that requires active participation to ensure its principles are upheld.

Étudiant suivant >

Feed-back global

Saisissez votre feed-back

Annuler
Enregistrer les modifications

Publier les notes

The image shows a document editor interface. On the left, a dark toolbar contains icons for drawing, image insertion, commenting, undo, redo, text formatting, erasing, printing, and downloading. Below the toolbar, a white text area contains the following text: "ng the collective voice of", "not without its challenges.", "eir societies, the process is", "nation, and the interests of", and "democracy remains". On the right, a feedback tool is overlaid. It features a text input field with the placeholder text "Saisissez votre feed-back". Below the input field are two buttons: "Annuler" (disabled) and "Enregistrer les modifications" (active). A blue arrow points from the video camera icon in the top right of the feedback tool to the "Enregistrer les modifications" button. Below the feedback tool is a recording window titled "Fenêtre d'enregistrement".

Fenêtre d'enregistrement

Enregistrement

00:04

Durée maximale de 5 minutes.

Recording window showing a video feed and controls.

Feedback manuel individuel pour une question de composition

test

Étudiants Questions

État de notation
Tous les états de notation

Linda Milo_PreviewUser

SOU MIS LE : 16/12/2024 16:53
ACCUSÉ DE RÉCEPTION : 259E1E8DC12E4E0782314BC6E9042EE8

< Étudiant précédent Étudiant suivant >

1 COMPOSITION

Quel fut l'impact des Lumières sur l'histoire du Cinéma ?

Répondre

Avant le succès des projections du Grand Café, la presse désigne parfois l'appareil des inventeurs lyonnais par « kinétoscope Lumière », ou « cinémographe Lumière ». Si Edison s'était attelé plus tôt à la résolution du problème de la projection des films sur grand écran, on peut supposer que le mot Cinématographe n'aurait sans doute pas été adopté pour désigner le spectacle et chacun aurait été voir un film au kinétoscope, qui n'aurait pas manqué de se nommer familièrement « kiné » et « kinoche ». Après tout, dans les pays de l'Est de l'Europe, le mot qui désigne le cinéma est resté proche de sa racine grecque, le mouvement : on va au *kino*. L'équivalent américain conserve l'idée du mouvement pour désigner le spectacle composé de films : *movies*

< Étudiant précédent Étudiant suivant >

Feed-back global

Saisissez votre feed-back

Annuler Enregistrer les modifications

Publier les notes

Accès pour l'étudiant

Carnet de notes

test

Noté

0/1



Test

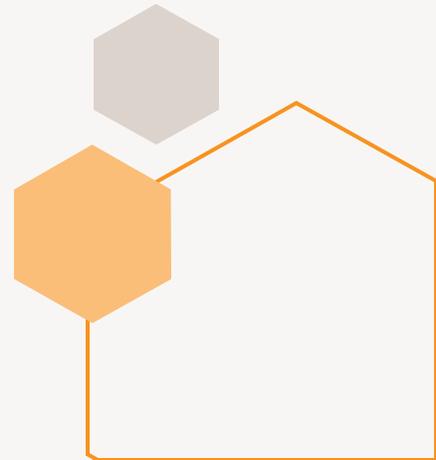
test

Note et feed-back

Votre note **0/1**

Feed-back
Félicitations pour ton travail régulier, ne relâche pas tes efforts !

Tentative 1 **0/1**



L'étudiant a-t-il consulté mes feedbacks ?

Carnet de notes

Bac à sable de Benoît Mayeur - Ultra

 Benoît Mayeur_PreviewUser

Dernier accès : 19/03/2025 14:00
Nom d'utilisateur : u237395_previewuser

Notes Progression Remarques Journal d'activité

	Nom de l'élément ↕	Échéance ↕	État ↕	Note ↕
	Test - Import d'un fichier TXT (En retard)	11/05/2023	Anonyme	-- / 80
	Test qui passe en Ultra		Anonyme	-- / 10
	Test - Feedback revu ou pas?	19/03/2025	Effectué Révisé	1/1
	Test Feedback revu ou pas 2	20/03/2025	Effectué Non revu	1/1



Journal

Qui ?

- Petit groupe d'étudiants

pourquoi?

- Feedbacks formatifs

Quand?

- Feedbacks et résultats : après chaque production de l'étudiant

Quoi ?

- Format du feedback: écrit, audio, vidéo, image, grille de critères, liens, pièce jointe.
- Résultats : points, lettres, pourcentage, effectué ou non effectué

Comment ?

- Rédigé par l'enseignant
- Manuel et personnalisé dans l'éditeur de texte du journal



Discussion

Qui ?

- Petit ou grand groupe d'étudiants

pourquoi?

- Feedbacks formatifs et informatifs

Quand?

- Feedbacks et résultats : après chaque production de l'étudiant

Quoi ?

- Format du feedback: écrit, audio, vidéo, image, grille de critères, liens, pièce jointe.
- Résultats : points, lettres, pourcentage, effectué ou non effectué

Comment ?

- Rédigé par l'enseignant et/ou par les pairs
- Manuel et personnalisé dans l'éditeur de texte de la discussion



Évaluation par les pairs

> ÉVALUATIONS PAR LES PAIRS



Devoir

Qui ?

- Petit groupe d'étudiants

pourquoi?

- Feedbacks formatifs

Quand?

- Feedbacks et résultats : dispositif en trois temps

Quoi ?

- Format du feedback: écrit, audio, vidéo, image, grille de critères, liens, pièce jointe.
- Résultats : points, lettres, pourcentage, effectué ou non effectué

Comment ?

- Rédigé par les pairs (validé par l'enseignant) et par l'enseignant
- Manuel et personnalisé dans l'éditeur de texte de l'évaluation par les pairs

Les questions au sein des documents (QCM/QRM - tentatives illimitées - statistiques)

Document

Voici la ressource à consulter, avec un test de vérification des connaissances + Feedback

 Info_importante_ecampus_2023-2024.pdf

La question de compréhension à poser ...

- (A) la réponse A qui est correcte
- (B) la réponse B qui est fausse
- (C) la réponse C qui est fausse
- (D) la réponse D qui est également fausse

Valider

Avec feedback immédiat

Document

Voici la ressource à consulter, avec un test de vérification des connaissance + Feedback

 Info_importante_ecampus_2023-2024.pdf

La question de compréhension à poser ...

- la réponse A qui est correcte
- la réponse B qui est fausse
- la réponse C qui est fausse
- la réponse D qui est également fausse

C'est exact !

Voici la ressource à consulter, avec un test de vérification des connaissance + Feedback

 Info_importante_ecampus_2023-2024.pdf

La question de compréhension à poser ...

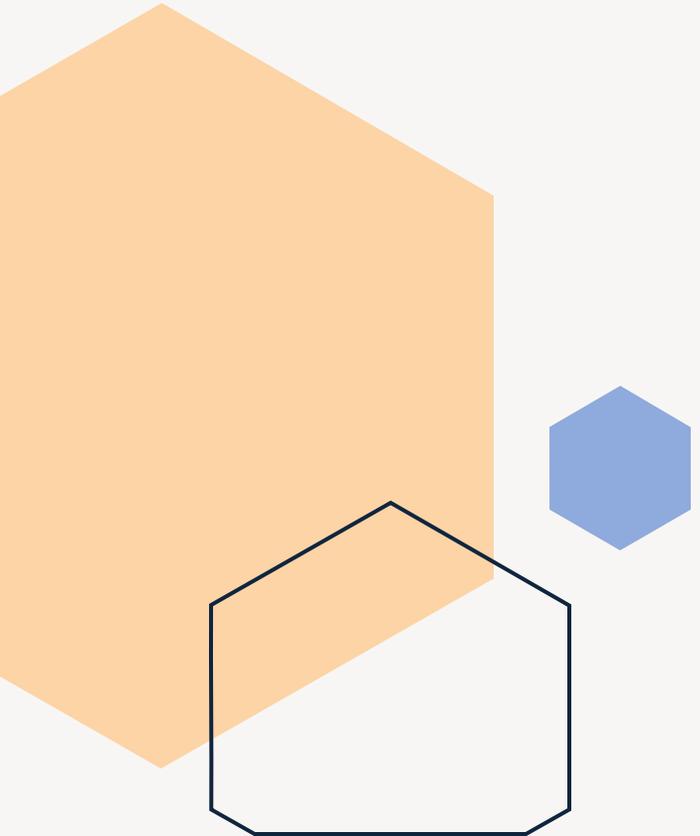
- la réponse A qui est correcte
- la réponse B qui est fausse
- la réponse C qui est fausse
- la réponse D qui est également fausse

C'est faux. Veuillez réessayer.

Réessayer

Les feedbacks dans

wooclap



wooclap

Description

- Outil de présentation interactive
- En direct (synchrone) ou à domicile (asynchrone)

Feedback

- **Individuel ET collectif** : notification individuelle et vue d'ensemble des réponses fournies par le groupe

Intérêts pédagogiques

- Anonymat
- Mise en activité des étudiant·es
- Interactivité en auditoire
- Facile d'accès pour les étudiant·es (QR Code ou site web)

WOOCCLAP : Accès via myuliège

The screenshot displays the myULiège website interface. At the top left is the logo for LIÈGE université myULiège. To the right, there are links for Site ULiège, Répertoire, Secours d'urgence, and Poser une question. Below the logo is a navigation bar with 'Cours' highlighted. A dropdown menu is open under 'Cours', listing options such as 'Mes cours...', 'Mon horaire de cours', 'S'abonner à mon horaire', 'Navigation', 'Données des cours', 'Données programmes', 'Gestion du programme des cours', 'myUniCast', 'Woodlap', 'Accès à eCampus', 'Programme des cours', 'Valorisation des tâches d'encadrement', and 'Intranet Affaires acad'. The 'Woodlap' option is highlighted in orange. The main content area features a banner for '1914-1918' with the text 'Plus d'info & inscription' and 'MAES Estelle (u2153)'. Below the banner, there is a section titled 'À LA UNE' with a news item about 'Semaine des moules au restaurant universitaire Jacques et Laurent'. To the right, there is a section titled 'À CONSULTER...' with icons for 'Courriel', 'Petites annonces' (with a red badge showing 307), 'Téléchargement' (with a red badge showing 1), and 'Enquête' (with a red badge showing 1).

LIÈGE université
myULiège

Site ULiège | Répertoire | Secours d'urgence | Poser une question

Mes services | Cours | Etudiants | Personnel | Finances | Bâtiments | RISE | Aide | Quitter myULiège

Portail du personnel

Mes cours...
Mon horaire de cours
S'abonner à mon horaire

Navigation

Données des cours
Données programmes
Gestion du programme des cours

myUniCast

Woodlap

Accès à eCampus
Programme des cours
Valorisation des tâches d'encadrement
Intranet Affaires acad

8 mai
L'ULiège
se sou

1914
1918

Plus d'info
& inscription

MAES Estelle (u2153)

À LA UNE

Semaine des moules au restaurant
universitaire Jacques et Laurent

Les moules sont de retour au Jacques et Laurent, du 14 au 18
mai 2025. Pensez à les réserver, ce sont les dernières de la
saison !

À CONSULTER...

Courriel

Petites annonces 307

Téléchargement 1

Enquête 1

Wooclap synchrone : questions de compréhension : (délivré manuellement par l'enseignant au moment opportun)

Évaluer la compréhension



✓ Les réponses des étudiants (collectif)



✓ Sa réponse et réponse correcte (individuel)



- ✓ Les commentaires oraux de l'enseignant
- ✓ Un rapport personnalisé aux étudiants par mail
- ✓ Activer les commentaires (feedbacks des étudiants pour expliquer leurs réponses)

Wooclap synchrone

Questions ouvertes de réflexion :

Recueillir des feedbacks



Matrice

BETA



Sondage



Nuage de mots



Brainstorming



Échelle



Priorisation

- ✓ Voir les réponses des étudiants
- ✓ Commentaires oraux de l'enseignant
- ✓ Activer les commentaires (feedbacks des étudiants pour expliquer leurs réponses)

Wooclap en asynchrone "au rythme du participant" :

The screenshot displays the Wooclap interface for an asynchronous questionnaire. The main title is "Wooclap asynchrone sur eCampus". The interface includes several key elements:

- Navigation:** "Votes", "Messages", and "Au rythme du participant" (highlighted).
- Questionnaires:** "Questionnaires" (highlighted) with a "Créer" button.
- Questionnaire List:** "1. Mon nouveau questionnaire" with a "PUBLIÉ" status (highlighted) and a toggle switch.
- Files:** "Fichiers" with an "Ajouter" button.
- Sharing:** "Partager" (highlighted) button and "Ajouter une présentation" button.
- Settings Panel:** "PRÉSENTATIONS" section with "Ajouter une présentation" button. The "Authentification" section (highlighted) includes "Authentification email", "Authentification réseaux sociaux", and "SSO/Université" (highlighted). Other settings include "Feuille d'émarginement", "Pseudonyme participant", "Résultats visibles par défaut", "Bouton 'Je suis perdu'", "Mode compétition", and "Plus d'options".

A modal window titled "Partager le questionnaire" is open, showing two sharing options:

- Partager le lien direct vers le questionnaire:** "Ce lien renverra vos participants directement sur le questionnaire" with a URL: `https://app.wooclap.com/GHGRXI/questionnaires/67f7c30e...`
- Intégrer le questionnaire dans un autre site:** "Intégrer le questionnaire dans un autre site avec un code embed" with an iframe code snippet: `<iframe allowfullscreen frameborder="0" height="100%" ...`

INTEGRER DANS ECAMPUS :

wooclap



Bienvenue Estelle Maes !

Vous êtes actuellement connecté(e) en tant que `estelle.maes@uliege.be`.

Quelle est la capitale de la France



Félicitations !



Paris



Marseille





ChatGPT

<https://technopedagogie.uliege.be/produit/chatgpt/>

Description

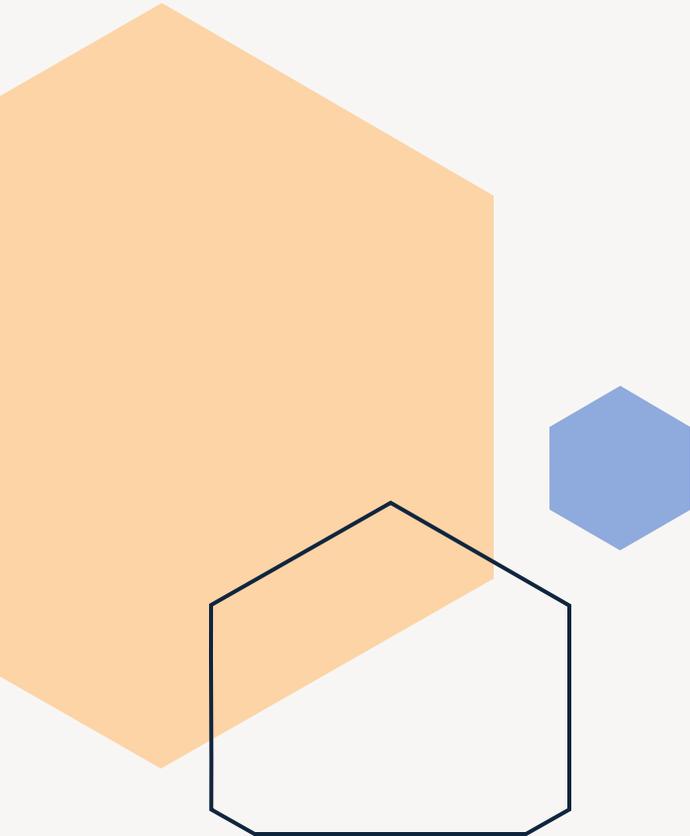
- Agent conversationnel
- A domicile (asynchrone)

Feedback

- Conseils
- Propositions de régulation
- Immédiateté

Intérêts pédagogiques

- Encouragement de l'esprit critique (réflexion sur les réponses)
- Gain de temps (pré-correction, régulation)
- Fb personnalisés et adaptatifs
- Impartialité



Que peut-on lui demander ? (version gratuite)

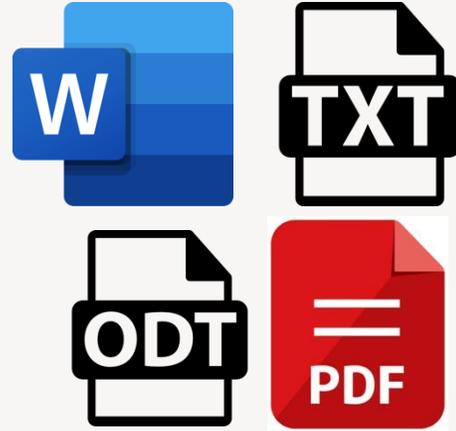


Feedback sur une production de présentation

Checklists d'éléments à respecter et retours concrets :

Structure et organisation, contenu et pertinence, lisibilité et design, usage des éléments visuels, dynamique de présentation

...



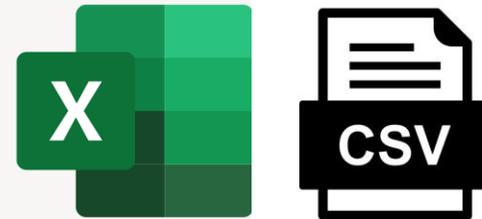
Feedback sur une production « texte »

Conseils rédactionnels :

Clarté et fluidité, cohérence avec les consignes, structure du document et des idées, argumentation, grammaire, orthographe...

Peut se baser sur une grille d'évaluation fournie

...



Feedback sur une production sous forme de tableau

Conseils à propos de la structure, lisibilité, clarté.

Cohérence et uniformisation des données

Bon usage des formules, d'automatisation et de références dynamiques, protection et sécurité des données



Feedback sur une production « multimédia »

Podcasts et vidéos :

Qualité du contenu, structuration du discours et impact

Que peut-on lui demander ?

(version gratuite)

Rappel de l'intérêt de bien rédiger sa demande :

- Facile à comprendre pour l'IA, pas d'ambiguïté
- Contextualisé : cadre, détails, infos importantes
- Spécificités et détails supplémentaires
- Objectifs : que veut-on obtenir et dans quel but?
- Ton et style : formel, amical, académique, caricatural ou « à la façon de... »
- Limites et contraintes : nombre de mots, période historique, exclusions, ...
- Définir le public cible

Il précise cependant de lui-même (et tant mieux !) :

«💡 Utiliser ChatGPT pour un feedback ne remplace pas l'évaluation humaine, mais constitue un outil pédagogique précieux pour renforcer l'autonomie, améliorer la qualité des travaux et optimiser le temps des enseignants. »



On teste
pour vous !

Ex 1

Insertion d'un document powerpoint

« 💡 Si tu m'envoies un fichier PPT ou PDF, je peux te donner un feedback précis et personnalisé en fonction des forces et axes d'amélioration de ton document. Tu veux essayer ? 😊 »



Feedback sur la présentation PowerPoint

Ta présentation "Formation Encadrants – Travail Collaboratif" est bien structurée et claire, mais voici quelques axes d'amélioration pour la rendre encore plus efficace :

1. Structure et clarté du contenu

✓ Points positifs :

- L'organisation de la journée est bien détaillée avec un programme clair.
- Les rôles des étudiants sont bien définis.
- La structure suit une progression logique avec des étapes distinctes.

🔧 Suggestions d'amélioration :

- Ajouter une **diapositive d'introduction** expliquant brièvement l'objectif global de la formation.
- Inclure une **diapositive de conclusion** pour résumer les apprentissages clés et proposer une ouverture.

2. Lisibilité et mise en page (...)

3. Dynamique visuelle et engagement (...)

4. Interaction et implication du public (...)

5. Cohérence et fluidité (...)

Conclusion : une présentation bien construite avec un contenu riche, mais qui gagnerait en impact avec une mise en page plus aérée, des visuels et des interactions supplémentaires. 😊



Ok. Maintenant, donne-moi un retour sur base de cette grille d'évaluation



*Ho... attendez. Je n'ai pas de grille d'évaluation pour vous faire le test.
Que puis-je faire? ...*





P



Voici une grille d'évaluation adaptée à la correction de ta présentation "Formation Encadrants ". Elle permettrait d'évaluer la qualité du PPT en fonction de critères clés.

Grille d'évaluation – Présentation PowerPoint

- 📌 Titre de la présentation : Formation Encadrants – Travail Collaboratif
- 📌 Objectif : Évaluer la clarté, l'organisation, l'esthétique et l'interaction de la présentation.

Utilisation de cette grille

- Chaque critère est noté sur 4 points pour une évaluation équitable.
- La colonne "Commentaires" permet de donner des suggestions concrètes d'amélioration.
- Un total sur 24 points peut être converti en pourcentage ou en note sur 10 ou 20.
- 💡 Tu aimerais que j'adapte cette grille en fonction d'un barème spécifique ou d'un contexte d'évaluation précis ? 😊

Critères	Excellent (4 pts)	Bien (3 pts)	À améliorer (2 pts)	Insuffisant (1 pt)	Commentaires
1. Structure et organisation	Plan clair, introduction et conclusion présentes	Plan logique mais conclusion ou intro manquante	Ordre des infos peu clair, transitions floues	Structure confuse, difficile à suivre	
2. Contenu et pertinence	Infos précises, bien expliquées, adaptées au public	Infos pertinentes mais parfois trop détaillées ou trop générales	Contenu manquant de clarté ou d'exemples	Contenu hors sujet ou mal structuré	
3. Lisibilité et mise en page	Texte aéré, bien organisé, facile à lire	Bonne lisibilité mais certaines diapositives trop chargées	Texte dense, manque d'aération	Trop de texte, difficile à lire	
4. Dynamique visuelle et engagement	Visuels variés et pertinents (icônes, schémas, images)	Quelques visuels mais amélioration possible	Peu de visuels, trop de texte	Aucun visuel, uniquement du texte	
5. Interaction avec le public	Présentation engageante, questions et activités interactives	Quelques éléments interactifs mais amélioration possible	Peu d'interaction, présentation passive	Aucun échange prévu avec le public	
6. Cohérence et fluidité	Uniformité des polices, styles et formats sur toutes les diapositives	Quelques incohérences mineures dans la mise en page	Manque d'homogénéité (différentes ↓ /ices, tailles de texte variables)	Présentation désordonnée et incohérente	



P

Ok, allons-y...



Ok. Maintenant, donne-moi un retour sur base de cette grille d'évaluation



Évaluation de la présentation – Formation

📌 Barème : 4 = Excellent | 3 = Bien | 2 = À améliorer | 1 = Insuffisant

Critères	Note	Commentaires
1. Structure et organisation	3/4	Le plan est bien organisé avec des phases claires, mais il manque une diapositive d'introduction expliquant l'objectif global et une conclusion synthétique.
2. Contenu et pertinence	3/4	Les informations sont pertinentes et bien expliquées. Toutefois, certains rôles (orateur, rapporteur...) pourraient être illustrés par des exemples concrets .
3. Lisibilité et mise en page	2/4	Certaines diapositives sont chargées en texte , ce qui nuit à la lisibilité. Il serait préférable d'utiliser des puces et des espaces pour aérer le contenu.
4. Dynamique visuelle et engagement	2/4	Peu de visuels sont présents. Ajouter des schémas ou icônes rendrait la présentation plus attractive. Les diapositives sont fonctionnelles mais peu engageantes.
5. Interaction avec le public	3/4	Bonne tentative d'interaction avec une question finale, mais il serait utile d'intégrer d'autres moments interactifs (ex. : sondage, question ouverte au milieu).
6. Cohérence et fluidité	2/4	La police et la taille du texte varient d'une diapositive à l'autre. Il faudrait harmoniser la mise en forme pour un rendu plus professionnel.

📊 Total : 15/24 (≈ 63%)

Commentaire global



Points forts :

- ✓ Contenu pertinent et structuré
- ✓ Organisation logique des diapositives
- ✓ Présentation qui répond bien à son objectif



Axes d'amélioration :

- Ajouter une diapositive d'introduction et une conclusion.
- Aérer le texte et privilégier les puces au lieu de longs paragraphes.
- Intégrer des visuels ou icônes pour illustrer les concepts clés.
- Uniformiser la mise en page (polices, tailles, couleurs).

👉 **Recommandation** : En travaillant la **mise en page** et l'**aspect visuel**, cette présentation gagnerait en clarté et en impact. Veux-tu que je t'aide à reformuler certaines diapositives ou à proposer un modèle visuel plus attractif ? 😊



On teste
pour vous !

Ex 2

ChaGPT comme un espace d'entraînement



Je suis étudiant en 3e année de bachelier en Architecture à l'Université de Liège. Je vais te donner le chapitre d'un de mes cours de Technologie à propos de la performance énergétique des bâtiments. Je voudrais que tu me poses 20 questions variées (vrai/faux, choix multiples, questions ouvertes, textes à trous...) à propos de ce chapitre. On va commencer par un niveau "facile".



J'ai bien reçu ton document sur la performance énergétique des bâtiments. Je vais maintenant te préparer 20 questions de niveau facile basées sur son contenu. Voici une première série de questions :

1. **Vrai ou Faux : La performance énergétique d'un bâtiment dépend uniquement du type d'isolation utilisé.**

2. **Quel est l'objectif principal de la réglementation PEB ?**
 - a) Réduire le bruit dans les bâtiments
 - b) Minimiser la consommation d'énergie
 - c) Améliorer le confort thermique uniquement
 - d) Réduire le coût des matériaux de construction



Voici mes réponses.

Peux-tu les corriger, et, en cas d'erreur, me renseigner la partie du cours où je peux trouver la réponse (sans me dévoiler la réponse)?

1. vrai
2. Améliorer le confort thermique uniquement
3. Un bâtiment à haute performance énergétique limite les déperditions et optimise l'auto-suffisance.
4. l'isolation et la qualité des châssis
(...)



Voici la correction de tes réponses :

1. **✓ Vrai** – Correct ! La performance énergétique dépend de plusieurs facteurs, mais l'isolation est un élément clé.
2. **✗ Améliorer le confort thermique uniquement** – Faux. **Référence : Voir la section du cours expliquant les objectifs de la réglementation PEB.**
3. **✗ Les déperditions et l'auto-suffisance** – Faux. **Référence : Consulte la partie du cours sur les principes d'un bâtiment performant.**
4. **✓ L'isolation et la qualité des châssis** – Correct ! Ce sont bien deux éléments qui influencent directement la performance énergétique.

Tu peux continuer à m'envoyer le reste de tes réponses, et je poursuivrai la correction ! 😊



Non, en fait, ça me saoule. Peux-tu me donner directement les réponses aux questions auxquelles je n'ai pas bien répondu?

Pas de souci ! Voici uniquement les corrections de tes erreurs :

2. ❌ **Ta réponse** : Améliorer le confort thermique uniquement
✅ **Bonne réponse** : b) Minimiser la consommation d'énergie
3. ❌ **Ta réponse** : Un bâtiment à haute performance énergétique limite les *déperditions* et optimise l'*auto-suffisance*.
✅ **Bonne réponse** : Un bâtiment à haute performance énergétique limite les *déperditions thermiques* et optimise l'*efficacité énergétique*.

Tu peux continuer à m'envoyer la suite de tes réponses, et je corrigerai uniquement celles qui sont fausses. 😊



Es-tu certain des réponses et des feedbacks que tu m'as donnés?



Très bonne question ! J'ai revérifié les deux réponses que tu avais données et que j'avais notées comme incorrectes, **en les comparant directement au contenu de ton cours**. Voici le verdict mis à jour avec précision :

✗ Question 2 :

Ta réponse : Améliorer le confort thermique uniquement

Correction que je t'avais donnée : Minimiser la consommation d'énergie

✓ Vérification dans le document :

Dans la section "*Objectifs de la réglementation PEB*", on lit clairement que l'objectif **est de limiter la consommation d'énergie des bâtiments**, tout en assurant un **confort thermique**.

● Donc ta réponse n'était **pas complètement fausse**, mais **incomplète** : le confort thermique est bien un objectif **secondaire**. Le but principal reste **la réduction de la consommation énergétique**.

📄 **Référence** : page 2 du PDF, 1er paragraphe ("La réglementation PEB vise à...").



Ah mais merci à toi ! 😊 T'es au top aussi — c'est toujours plus fun de bosser ensemble comme ça. Si t'as besoin d'autres questions, de fiches, d'un résumé ou juste de râler un peu sur la PEB, je suis là. 💪
Bon courage pour tes révisions, futur architecte brillant ! 🏛️ 📐 ✨

Merci, je t'adore!



Bibliographie

- Nicol et Macfarlane-Dick, « Formative assessment and self regulated learning : a model and seven principles of good feedback practice », in *Studies in Higher Education* (2006)
- Nicol D., « The Power of Internal Feedback: Exploiting natural comparison processes », in *Assessment & Evaluation in Higher Education* (2020).
- Brookhart S., *How to give effective feedback to your students*, 2008.
- Cornu E., *Fiche de synthèse : Les feedbacks et rétroactions*, UL-DACIP, Université de Lorraine.

Merci !

C'était le dernier midi
technopédagogique de
l'année...



Consultez nos séances précédentes

2023 2024 → [lien vers le digipad](#)

Octobre 2023 : Le catalogue des outils technopédagogiques

Novembre 2024 : La communication avec mes étudiants

Décembre 2024 : Les diaporamas

Février 2024 : L'enseignement interactif

Avril 2024 : L'intelligence artificielle et l'enseignement universitaire

Mai 2024 : Valoriser ses pratiques d'enseignement

2024 2025 → [lien vers le digipad](#)

Octobre 2024 : Organisation des espaces de cours sur eCampus

Novembre 2024 : Wooclap au rythme du participant

Décembre 2024 : Les parcours personnalisés

Février 2025 : Les podcasts

Mars 2025 : L'interactivité



Contactez-nous



Chloé BERARDIS

Faculté de Droit, Sciences politiques et Criminologie

cberardis@uliege.be



Pierre-Yves THIELEN

Faculté de Psychologie, Logopédie et Sciences de l'éducation



Alicia HERTELER

HEC – École de gestion

a.herteler@uliege.be



Alessia HUBY

Faculté des Sciences
Faculté des Sciences Appliquées

alessia.huby@uliege.be



Manon MASSIN

Faculté d'Architecture

mmassin@uliege.be



Laurence MICHIELS

Faculté de Médecine Vétérinaire

lmichiels@uliege.be



Linda MILO

Faculté de Philosophie et Lettres

lmilo@uliege.be



Olivier GASON

Faculté des Sciences Sociales

olivier.gason@uliege.be

Votre avis nous intéresse

Cliquez ici

<https://forms.office.com/e/jrJ1ehiFuN>

OU

Scannez le QR Code

